

国外的环境移民问题及启示

蔡 林

中国人民大学人口与发展研究中心, 北京 100872

摘要: 工业的发展、人口的不断增长、经济全球一体化、气候变化等, 导致生态环境的持续恶化, 环境移民已成为困扰世界社会经济可持续发展的严重问题之一。国际社会的环境移民状况表明, 环境移民主要是自发性的移民, 缺乏政府的主导, 容易形成环境难民和种族冲突, 移民的人权难以得到保证, 也不具有可持续发展性; 可持续的环境移民要以政府为主导, 以国内迁移为主实施移民工程; 环境移民工程需要借鉴世界银行工程移民的经验, 关键是做好迁入地的选择和评估。未来气候变化和突发环境灾难将不断加大人口的迁移范围和规模, 需要给予特别的关注。总结国外环境移民的经验和教训, 对我国实施有效的环境移民具有十分重要的意义。

关键词: 生态移民; 环境移民; 气候变化; 环境灾难; 可持续发展

中图分类号: X2

文献标识码: A

文章编号: 1674-5906 (2012) 05-0986-05

环境移民是指由于人们赖以生存的自然环境恶化而引起的人口迁移, 是在特定的环境背景下, 区域人口环境容量不足以承载过多的人口, 或因环境灾害、环境污染而不适宜人的生存而造成的移民。因洪涝、干旱、泥石流、滑坡、地震等突发性环境事件导致的环境移民可称为“环境灾害移民”; 因土地沙漠化、水土流失、生物入侵等生态环境退化引起的环境移民可称为“生态移民”; 因大规模环境污染突发事件导致的环境移民可称之为“环境污染移民”^[1]。

20 世纪 50 年代以来工业化的迅速发展、人口规模的急剧膨胀, 以及温室气体的超量排放等, 导致全球生态环境日益恶化, 使得环境移民的范围和规模不断扩大, 环境移民已经成为困扰世界大多数发展中国家社会经济可持续发展的严重问题。

国内有关环境移民的研究文献很多, 但国外环境移民的介绍和分析则很少。本文力争较为全面地梳理世界各地的环境移民状况, 以期对我国的生态移民工程有所借鉴。

1 欧洲地区的环境移民

1.1 格鲁吉亚的环境移民^[2]

格鲁吉亚是一个农业国, 有人口约 468 万, 自然资源贫乏, 工业产品以钢铁和建材为主, 较为单一。人均 GDP 约为 3 100 美元; 贫穷人口比率达 54%。

1980 年代以来, 由于气候变化, 严重地影响了山区人口的生计。因此, 成千上万的人口由于洪水、滑坡, 或者是雪崩, 而变得无家可归, 从山区向外迁移人口的过程一直在加速进行。

在各个政府管理时期, 政府都对山区的自然灾害进行了回应。在 1980 年代初期到中期, 移民安置都得到了很好的组织。然而到了 1980 年代后期, 伴随着前苏联的解体, 和愈演愈烈的腐败, 格鲁吉亚山区的自然灾害成倍增长, 生态移民问题愈加紧迫。

从 1981 年到 2006 年, 作为国家移民努力计划的一部分, 大约 11 000 个家庭 (差不多 60 000 人) 从山区到平原被重新安置。同时, 一批未知数量的自愿移民, 由于他们原住地人口超载和土地缺乏, 重新定居在格鲁吉亚的其他地区。

移民迁入地有很多是少数民族人口聚居区, 生态移民流入很快就引起了紧张局势。由于不熟悉当地的社会规范, 有着自身的社会文化背景, 生态移民在与当地社区融合方面常常遇到各种各样的困难。接收地的社区没有做好相应的准备, 常常对新来者产生猜忌和怀疑, 结果, 原住民和新来者之间的关系迅速恶化。

1.2 俄罗斯的环境移民^[3]

俄罗斯的情况是来自境外的生态难民人数不多, 而且目前基本限制在切尔诺贝利事故的移民, 但是国内的潜在生态移民规模大得令人担忧。

萨哈林悲剧, 巴什基尔、车里雅宾斯克及其他州化学生产中出现严重事故, 已经引起了俄罗斯人大量移民。按照专家的观点, 俄罗斯目前至少有 13 个地区出现了危机性的生态问题, 约有 2 000 万人生活在生态灾难区。诺里尔斯克和马格尼托戈尔斯克、乌拉尔及阿尔泰边疆区、秋明和萨哈林, 这些地区的居民无论是在俄罗斯范围内, 还是在俄罗斯境外, 都将是潜在的被迫移民。

基金项目: 中国人民大学 211 工程项目“生态移民”的支持

作者简介: 蔡林 (1959 年生), 男, 副教授, 主要研究领域为人口、资源与环境经济学, 区域发展系统规划。E-mail: cailinruc@yahoo.com.cn

收稿日期: 2012-01-07

今后, 如果不阻止出现生态灾难, 俄罗斯就将成为真正的生态难民输出国。现在出国长期定居的俄罗斯公民除了别的原因外, 主要是因为俄罗斯环境恶化、水和空气污染、生态危机。

2 亚洲地区的环境移民

2.1 柬埔寨的生态移民

柬埔寨王国 (Kingdom of Cambodia), 面积有 18.1×10^4 km²; 2010 年有人口 1400 万; 饱经战乱。

柬埔寨是传统农业国, 工业基础薄弱。农业人口占总人口的 85%, 属世界上最不发达国家之一, 贫困人口占总人口 28%。柬政府通过政治和经济改革使社会经济发展取得了一定成效。但是, 人口的不断增长、资源的大量消耗和生态环境恶化, 导致了生态移民的数量不断上升, 已有大约 20 万人移居国外^[4]。

柬埔寨的生态移民主要是自愿性移民, 政府主导的生态移民还未提上议事日程。不过, 国际社会提供了大量的支持和援助, 以帮助移民发展生产。其中包括政府和非政府组织的支持和帮助。如日本提供的一村一产品项目 (OVOP-One Village One Product)^[5]和香港乐施会提供的森林保护项目^[6]。

一村一产品项目在柬埔寨取得了经济上的成功, 但也使移民社区产生了愈来愈严重的生态问题^[7]。如更多的人口和收入水平提高的要求使得原来的林地, 从传统的临时性耕种, 转为永久性的耕地; 原来的生态友好型的林地变成了可获得高收入的腰果树和橡胶树种植林。

现行的土地使用和管理政策跟不上形势变化的需求; 土地商品化的使用方式, 增加了农民的收入, 但却使土地资源质量不断退化, 加速了土地资源作用的异化。这需要政府和提供援助的 NGO 加强与社区的对话, 一方面启发社区的自律性; 另一方面要制定清晰的土地和森林的产权和使用规则。最首要的工作是社区组织的建设。

2.2 尼泊尔的生态移民

尼泊尔是山地之国, 海拔高度 610~8 848 m 的山地区域占国土面积的 76.9%; 海拔高度低于 610 m 的为平原区, 占总国土面积的 23.1%, 但人口数却占总人口的 48.4%, 是主要的人口聚集区^[8]。

在历史上, 尼泊尔是一个移民目的地。人口从北部和南部迁入, 外迁的情况并不多。近些年来, 随着人口的不断增长和生态环境的恶化, 生态移民问题日益突出^[9]。

自 1950 年代以来, 卓越的医疗技术、医疗照料以及对疟疾的有效遏制使得人们的寿命不断延长, 出生婴儿的存活率不断上升。2009 年的统计结果显示人口出生率是 41.2%, 而人口的死亡率已经

下降到了 13.3%, 人口的自然增长率为 27.9%, 远高于中等发达国家平均 10% 的水平。过度的人口增长, 超过了原有土地的承载能力, 迫使山地农业国的政府必须重新安置农业人口。由于多方面的原因, 人口难以向首都加德满都迁移, 而是不断拓展耕地以安置移民。这些移民不得不向不断缩小的台地 (梯田) 高处迁移。尽管如此, 可重新安置移民的土地仍然是有限的。因为可用的台地也只有全部山地的 18%, 而且是过度梯田化的林地。

砍伐山地森林改种粮食作物在过去 30 年间每年消耗大约 2% 的森林。项目评估预测, 像 2009 年那样破坏森林, 在 20 年之内, 森林将从尼泊尔消失。

尼泊尔绝大部分的人每天的生活费不足 1 美元。如果不控制人口增长, 仅靠生态移民是难以使绝大多数贫困人口摆脱贫困状况的, 甚至还会引发内部的动荡。

2.3 巴基斯坦的生态移民^[10]

巴基斯坦的自然环境状况要好于尼泊尔, 但生态移民的数量仍在不断增长。研究表明, 由于生态环境不断恶化, 通过传统的生产活动, 许多乡村的村民很难获得最小程度的生活满意度, 而在本国找到工作的机会又十分有限。因此, 远走异国他乡就是克服生态环境恶化、就业不足和摆脱贫困的不二选择。

中东地区的石油大开发为巴基斯坦的劳务输出提供了良好的契机。巴基斯坦的主流阶层认为, 劳务输出不仅可以获得收入, 还能获得一定的新知识和新技能, 有利于国家的可持续发展。但由于外出的主要是有一定技能的男人, 且从事的主要是没什么技术含量的体力劳动, 因此, 在造成巴基斯坦有技能人力资源短缺的同时, 那些外出的人也没带回来什么新技术和新经验。此外, 与其他地区的劳务输出人员一样, 巴基斯坦的外出务工人员也同时遭遇着低工资、恶劣的住房、非法侵犯和缺少人权等国际普遍的问题。

3 非洲地区的环境移民

非洲地区大部分是发展中国家, 人口增长快, 工业基础薄弱, 生态环境退化严重。生态移民是解决贫困和保护生态环境的主要方式。

非洲地区的生态移民已经在很多国家和地区产生并具体实施了。如埃塞俄比亚长期粮食生产匮乏导致的生态移民^[11]、苏丹生态环境恶化导致严重种族冲突的生态移民^[12]、中非地区为保护野生动物的生态移民^[13]、东非地区因水资源短缺产生的生态移民^[14]、下撒哈拉为摆脱沙漠化困扰的生态移民等^[15]。其中, 埃塞俄比亚的生态移民最具典型意义。

埃塞俄比亚是一个长期饱受粮食短缺和贫穷困扰的国家。为了找出具体的解决办法, Markos Ezra 利用 1994—1995 年 2 000 个家庭和社区的调查数据, 对生态恶化、农村贫困和人口迁移之间的关系作了一项综合分析。研究表明, 埃塞俄比亚 6 200 万人中有 85% 的人生活在农村地区; 传统的作物种植和家畜饲养方式仍然占有较高的比率; 环境破坏已到达极限; 年轻人都想外出寻找机会而不是继续从事农业生产, 因为那些已经严重退化了的土地耕作几乎没有什么收益。已有大量的年轻人迁往城市。

研究还表明, 财富和贫困与生态的脆弱性紧密相连。生态环境状况已经成为迁移的决定性因素。在北部地区, 如果不迁移几乎无法生存。此外, 种族冲突和部落战争也在影响着人口的迁移。

埃塞俄比亚的人口政策是减少人口从农村向城市流动和重新平衡分布人口。但这两项人口政策都没有取得实效, 人口还在大量涌向城市。针对这种状况, 农村发展专家提出政府要严肃考虑发展农村社区项目, 以此来缓解那些生态退化地区人口的长期贫困状态, 减轻城市的人口压力。

4 拉丁美洲地区的生态移民

拉丁美洲四分之三在热带范围之内, 在世界各大洲中, 它的气候条件最优越。拉丁美洲许多地区气候适宜, 雨水充足, 土壤肥沃, 农产品及矿产资源丰富。但是随着人口的迅速增长, 生态环境不断退化, 生产条件越来越差。尤其是北部比较干旱的中美洲地区, 生态移民数量不断增长。其中, 墨西哥的生态移民数量最大。依据布朗 (Brown, 2004) 的估计, 每天大约有 400~600 的墨西哥农村人放弃他们那些严重退化、不足以维持生计的土地而选择迁移。大部分的迁移是国内由南向北, 较小的一部分是跨过北部边境向更大的国际范围迁移^[16]。

为了规范相应的政策, 保护当地居民和迁移者的权利, 墨西哥政府和当地社区在国际组织的协助下, 就环境移民的原因、迁移人数、迁移地点、迁移后果等问题进行了深入的调研。通过调研和充分的论证, 墨西哥政府提出了切实可行的国际移民方案: 消除边境、机场和港口等地区的腐败、敲诈勒索和抢劫; 保护迁移者的人权; 墨西哥和美国之间建立总统对话委员会, 探讨解决移民问题。此外, 调查研究还表明, 只要土地能够恢复到可以有效耕作并保障生活水平不断得以提高的水平, 墨西哥的移民还是有相当大的一部分人愿意回归土地从事农业生产的。因此, 墨西哥政府采取了可持续和谨慎的水资源利用、改变开荒种地的行为、选择性地利用荒地、建立可持续的放牧方式、鼓励植树造林、

使用环境友好型的无公害化肥、高产种子和可持续的多样化作物种植、政府与土地所有者合作推进领航项目, 以便取得广泛的示范和革新影响等行之有效的政策。

5 澳洲的环境移民

澳洲共有 25 个国家和地区, 除了澳大利亚和新西兰之外, 其它都比较小, 属于太平洋岛国。这些岛国地势较低, 有的海拔高度只有 10 余米。全球气候变暖导致的海平面上升, 使得大多数的岛国面临着灭顶之灾。

2001 年 11 月 15 日, 图卢瓦领导人在一份声明中说, 他们对抗海平面上升的努力已告失败, 并宣布将放弃自己的家园, 1.1 万人举国移民新西兰。图卢瓦将由此成为全球第一个因海平面上升而进行全民迁移的国家^[17]。

基里巴斯、库克群岛、瑙鲁和西萨摩亚等低地岛国也面临着同图卢瓦一样的威胁。人口迁移问题考验着整个国际社会。

6 国际环境移民的问题对我国生态移民的启示

我国许多地区生态环境十分脆弱, 改革开放以来以 GDP 考核为导向的发展模式, 导致了我国生态环境“局部改善, 整体恶化”的局面没有得到根本性的扭转。贫困与生态环境破坏形成了恶性循环。在脱贫致富与保护和改善生态环境的双重压力下, 我国已成为世界上最大的生态移民国家。

尽管我国政府采取了多项措施, 但仍然存在人们对生态移民的认识不足、对迁入地缺乏全面统筹兼顾的科学规划和评估、移民主动参与不足、资金缺乏、有土安置面临严峻挑战等问题, 需要借鉴国际经验和教训, 形成可持续发展的生态移民新模式。

综合分析国际环境移民的状况, 我国的生态移民需要特别关注以下 6 方面的问题。

6.1 立足本国人口平衡减少国际迁移

我国也有学者主张进行国际生态移民, 但至少三个方面需要考虑立足本国的人口平衡, 尽量减少国家间的移民。

第一, 尽管发达国家的人口出生率持续走低, 总和生育率 TFR 大约在 1.0 上下波动, 人口数量不断减少, 但所需要的移民主要还是技术人才、管理人才和投资者。环境移民出自生态脆弱区, 受教育程度较低、管理能力差、资金短缺, 可向发达国家迁移的数量有限。

第二, 向发展中国家移民也是不现实的。发展中国家生态环境普遍都很脆弱, 都有相当数量的向外移民需要。发展中国家的人口相互迁移, 容易导

致地区冲突, 加大世界不稳定的局势。

第三, 国际社会远未对环境移民做好准备, 大量的移民往往被视为难民。虽然国际难民公约对难民的人权和生活保障给予了充分的重视, 但因国际局势长期动荡不安, 难民数量居高不下, 且不断出现新的问题和矛盾^[18]。因此, 环境移民的人权难以得到保障, 也不具有可持续发展性。

6.2 乡村生态环境重建减轻城市人口压力

城市是一个复杂的配套系统, 人口的大量涌入突破了最初的设计, 就会产生严重的“城市病”, 如水资源和能源供应不足、住房短缺、交通严重拥堵等。发展中国家城市周边出现的大量贫民窟就是人口无序流向城市的结果。我国虽然没有城市贫民窟, 但城郊“脏乱差”的现象却随处可见。

生态脆弱区的环境恶化, 在很大程度上是由于不合理的开发和利用所造成的, 生态系统重建是提高生产力, 摆脱贫困, 减少向城市移民的主要措施。

6.3 重视种族生存环境之争及保留传统文化

环境移民大多生活在生态环境脆弱区, 发展受阻, 经济和文化竞争力本身就弱, 难以和生态优势区的族群竞争。移民强行迁入, 很容易产生族群生存环境之争, 甚至爆发暴力冲突。此外, 移民常常是生活在偏远地区的少数民族, 有特殊和珍贵的文化传统, 如果不能有效地进行协调, 融入新的社区可能会使文化遗产消失。因此, 应尽力减少这些地区的移民。

6.4 政府、国际组织互动以政府为主导

国际上主要是自发性移民, 散乱、无序, 容易形成难民、种族冲突, 也难以保障迁移人口的可持续发展。尽管国际组织, 如世界银行、联合国环境规划署, 国际移民组织 (IOM); 以及众多的非政府组织, 如全球绿色资助基金会、世界自然基金会 (WWF)、保护国际 (CI)、香港乐施会等, 在环境移民的安置中发挥了重要的作用, 但起根本性作用的还是本国政府。只有在本国政府的主导和协调下, 才能形成系统性的环境移民规划和提供持续的政策及资金支持。

6.5 借鉴工程移民经验规范迁入地的选择

现在国际上还没有专门针对环境移民的规范, 但可以借鉴世行工程移民的经验, 逐渐将无序的自发性移民, 倒入到以政府为主导的工程性环境移民; 政府主导的工程性环境移民, 也需要建立相应的评估、督察机制, 坚决杜绝“过场式”生态移民, 以形成可持续的环境移民工作方针和政策。

世行根据以往的经验教训和社会学、人类学的研究成果, 于 1980 年通过了一项政策和特定的业务方针, 形成了包括非自愿移民政策目标、移民搬

迁安置详细规划、安置方案社会经济可行性分析评价、移民安置环境保护规划、移民安置的内外部监督、移民的培训和健全的移民组织机构等一整套制度安排^[19]。其中, 移民安置地的选择是核心问题, 是可持续发展的基础。新安置区的位置状况, 以及生态环境容量, 决定了移民的生存质量和发展潜力。移民安置地必须进行多方面的客观和主观评估。客观评估应该包括生态环境容量评估、经济适应性评估、社会适应性评估、基础设施建设情况评估等; 主观性评估应该包括移民意愿评估、迁入地原住民意愿评估等。

6.6 未来需要考虑气候变化和突发环境灾难两大问题

气候变化将导致海平面上升、环境退化、局部严重的干旱和洪水, 飓风、新的生物爆发和生物入侵等。联合国政府间气候变化专门委员会 (IPCC) 在 2007 年的第四期评估报告中指出, 气候变化有可能使人类面临更大的风险并导致人类迁移。据估算, 到本世纪中, 全球因环境变化失去家园而需要迁移的人口有可能会达到 2 亿^[20]。

大规模的环境污染灾难也是不容忽视的。早期有印度的博帕尔毒气泄漏事件 (1984 年)、乌克兰切尔诺贝利核污染事件 (1986 年) 等, 近期有罗马尼亚巴亚马雷氰化物泄漏 (2000 年)、美国墨西哥湾原油泄漏事件 (2010 年)、日本海啸导致的福岛核泄漏事件 (2011 年) 等。随着气候变化、核能需求的不断增加、人口的高度聚集, 大规模的环境污染灾难的影响在不断加大。环境污染灾难具有突发性、不可预测性和巨大的破坏性, 值得特别的警惕。

参考文献:

- [1] 徐江, 欧阳自远, 程鸿德, 等. 论环境移民[J]. 中国人口、资源与环境, 1996, 6 (1): 8-12.
XU Jiang, OUYANG Ziyuan, CHENG Hongde, et al. On Environmental Immigration[J]. China Population, Resources and Environment. 1996, 16 (1): 8-12.
- [2] Tom T, Medea T. Resettlement of Ecologically Displaced Persons-Solution of a Problem or Creation of a New? Eco-Migration in Georgia 1981-2006[M]. ECMI Monograph 6. Flensburg: European Centre for Minority Issues, 2007: 89-92.
- [3] [俄]弗·伊·多博林科夫, 阿·伊·克拉夫琴科. 张树华, 冯育民, 杜艳钧, 译. 社会学[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006: 14-16.
Добренков, В Й, Кравченко, А Й. социология(М). ZHANG Shuhua, FENG Yumin, DU Yanjun tra. Beijing: Social Sciences Academic Press, 2006: 14-16.
- [4] Encyclopedia of the Nations. Cambodia-Migration[EB/OL]. [2012-02-20]. <http://www.nationsencyclopedia.com/Asia-and-Oceania/Cambodia-MIGRATION.html>.
- [5] Oita OVOP international exchange promotion committee. One Village One Product[EB/OL]. [2012-02-20]. http://www.ovop.jp/cn/ison_p/jissen1.html.
- [6] 香港乐施会. 扶贫工作项目—柬埔寨[EB/OL]. [2012-02-20].

- <http://www.oxfam.org.hk/tc/cambodia.aspx>.
Oxfam Hong Kong. Development Programmes-Cambodia[EB/OL]. [2012-02-21]. <http://www.oxfam.org.hk/tc/cambodia.aspx>.
- [7] JEFFERSON F, VOGLER J B, MARK P. Understanding Changes in Land and Forest Resource Management Systems: Ratanakiri, Cambodia[J/OL]. *Southeast Asian Studies*, 2009, 47 (3): 26-30.
- [8] KC B K. Chapter 15 Internal Migration in Nepal[C]//Central Department of Population studies (CDPS). *Population and Development in Nepal*. Kirtipur: Tribhuvan University, 2004: 121-168 [2012-05-16].
<http://cbs.gov.np/new/wp-content/uploads/2012/Population/Monograph/Chapter%2015%20Internal%20Migration%20in%20Nepal.pdf>.
- [9] Catalina B. The Effects of Population Growth in Nepal[EB/OL]. [2012-02-21]. http://www.chow.com/about_5098914_effects-population-growth-nepal.html.
- [10] LEFEBVRE A. International labour migration from two Pakistani villages with different forms of agriculture[J/OL]. *The Pakistan development review*, 1990, 29 (1): 59-90.
- [11] EZRA M. Ecological Degradation, Rural Poverty, and Migration in Ethiopia: A Contextual Analysis[EB/OL]. 2001 No. 149[2012-0517]. www.popcouncil.org/pdfs/wp/149.pdf.
- [12] University for Peace. Environmental Degradation as a Case of Conflict in Darfur[C]. *Conference Proceedings, Khartoum, December 2004*[2012-05-25]. www.africa.upeace.org.
- [13] MOGBA Z, FREUDENBERGER M. Human Migration in the Protected Zones of Central Africa: The Case of the Dzanga-Sangha Special Reserve[R/OL]. *Yale F&ES Bulletin* 102: 104-129. 1998[2012-05-25].
www.yale.edu/sangha/PDF_FILES/ENGLISH.
- [14] WALLER R. Ecology Migration and Expansion in East Africa[J/OL]. *African Affairs*, 1985, 84(336): 347-370.
<http://afraf.oxfordjournals.org/content/84/336/347.extract>.
- [15] ADEPOJU A. Migration in Sub-Saharan Africa-A Background Paper Commissioned by the Nordic Africa Institute for the Swedish Government White Paper on Africa[R/OL]. Lagos, Nigeria: Human Resources Development Centre, 2007-09-14[2012-05-25].
<http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/08/88/66/730473a9.pdf>.
- [16] Ugalde J M. Environmental Migration and Unsustainable Use of Natural Resources – Case Study Mexico[EB/OL]. [2012-05-25]. <http://www.ehs.unu.edu/file/get/5414>.
- [17] 杨教. “环境难民”——图卢瓦举国移民新西兰[N]. *北京青年报*, 2001-11-23 (15).
YANG Jiao. “Environmental refugees”-The whole nation Tuvalu will move to New Zealand[N]. *Beijing Youth Daily*. 2001-11-23(15).
- [18] 钱慰曾. 国际难民事务领域出现两大新问题[EB/OL]. *国际在线*, 2006-10-03.
<http://news.sina.com.cn/w/2006-10-03/132110160486s.shtml>.
QIAN Weizeng. Two Problems Emerge in the Field of International Refugee[EB/OL]. *CRI Online*, 2006-10-03.
<http://news.sina.com.cn/w/2006-10-03/132110160486s.shtml>.
- [19] 世界银行. 发展项目移民规划与实施手册[M]. 北京: 中国计划出版社, 2007.
World Bank. *Handbook on Economic Analysis of Investment Operations*[M]. Beijing: China Planning Press, 2007: 49-55.
- [20] IPCC. *Climate Change 2007: Synthesis Report*[R/OL]. [2012-05-25]. http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/syr/ar4_syr_spm.pdf.

The issues and insights of foreign environmental migration

CAI Lin

Center for Population and Development Studies of Renmin University of China, Beijing 100872, China

Abstract: As a result of the industrialization, the increase of population, global economic integration, climate change and several other factors, the eco-environment keeps deteriorating and the environmental migration problem becomes one of the most serious issues that beset the sustainable development of global economics. The global situation of environmental migration shows that most of environmental immigrants are self-motivated. Without proper governmental management, they may further develop to environmental refugees and cause racial conflicts, which will infringe the human right of these immigrants and the sustainability of the migration. Government should lead the sustainable environmental migration and adopt the domestic migration as the primary mean of the migration process. The environmental migration project in China should refer to the experience of World Bank Group, especially on the selection and evaluation of the migration destination. The future climate change and emergent environmental disasters will keep increasing the footprint and the scale of the migration, to which more attention should be paid. A comprehensive summary of the foreign experience and lessons on the environmental migration issue is greatly beneficial and meaningful to the effective implementation in China.

Key words: ecological migration; environmental migration; climate change; environment disaster; sustainable development